

УТВЕРЖДАЮ
ректор ФГБОУ ВО «Челябинский
государственный университет»,
доктор физико-математических
наук, доцент С.В. Таскаев



« 9 » августа 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Видинеевой Натальи Юрьевны «Имплицитность в жанре политического блога», Пенза, 2022, представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Проблеме изучения содержания, не закреплённого в конвенциональных значениях языковых единиц, но актуализируемого в речевых ситуациях, посвящена диссертация Н.Ю. Видинеевой. Анализ особенностей реализации имплицитности в русскоязычных и англоязычных политических блогах позволил автору провести исследование, представляющее большой интерес с точки зрения установления специфики интернет-опосредованной политической коммуникации в аспектах конструирования взаимодействия между политиком-адресантом и адресатом.

Диссертационное исследование своевременно и **актуально**, поскольку изучение ситуативной имплицитности в политическом дискурсе даёт ключ к пониманию влияния средств электронной коммуникации на политические процессы, выявляет механизмы имплицитного речевого воздействия на реципиента, устанавливает закономерности актуализации имплицитных смыслов в текстах политической блогосферы. Исследование имплицитности в жанре политического блога имеет большое значение для углубления знаний о прагматических параметрах коммуникации системных и несистемных политиков с учётом знаковой гетерогенности текстов и возросшей роли визуального модуса.

Объектом рецензируемой диссертации является имплицитность, реализуемая в жанре политического блога. **Предмет** – принципы функционирования языковых и мультимодальных средств выражения имплицитных смыслов в политическом блоге и их зависимости от прагматических факторов (тип автора блога, его коммуникативные намерения, идеологические установки, ценностные ориентиры, тип блогерской платформы).

Цель работы заключается в построении лингвопрагматической модели имплицитности в жанре политического блога. Корректно поставленные задачи

позволили Н.Ю. Видинеевой обосновать выбор методологической базы и комплекса **методов**, основными из которых являются наблюдение, описание, контекстуальный анализ, мультимодальный дискурс-анализ, дефиниционный анализ. Их адекватность ожидаемому научному результату не вызывает возражений.

Научная новизна диссертации состоит в представлении лингвопрагматической модели имплицитности в жанре политического блога (с. 146–148). Предложенная и апробированная в диссертации методика анализа ситуативной имплицитности в политических блогах, включающая несколько последовательных этапов, делает возможным глубокий анализ неявного содержания политической коммуникации в цифровой среде.

Личным вкладом автора является установление закономерностей объективации имплицитности в неинституциональной политической интернет-коммуникации, систематизация параметров модели имплицитности в жанре политического блога, выявление зависимости функционирования языковых средств выражения имплицитности от прагматических факторов в политических блогах на двух языках и мультимодального характера избранного типа коммуникации.

Несомненна **теоретическая значимость** проведённого исследования. Она состоит в развитии теории языка, поскольку разработаны теоретико-методологические основы исследования имплицитности. Предложена модель анализа имплицитного смыслообразования, которая учитывает широкий контекст, двунаправленность коммуникации, фактор адресата, что позволяет констатировать её вклад прагмалингвистику. Уточнены положения о характере имплицитности в интернет-опосредованной политической коммуникации, что вносит вклад в политическую лингвистику и интернет-лингвистику. Изучение контекстов реализации имплицитности в политических блогах на русском и английском языках позволило Н. Ю. Видинеевой установить обусловленность актуализации имплицитных смыслов прагматическими факторами и цифровыми характеристиками исследуемого жанра, что значимо для прагматического жанроведения.

Работу Н. Ю. Видинеевой следует признать ценной в **практическом плане**. Результаты диссертации могут использоваться при разработке теоретических дисциплин и элективных курсов по теории текста, прагмалингвистике, жанроведению, интернет-лингвистике, а также оказаться полезными специалистам в области политтехнологий, например для оптимизации процессов предвыборного взаимодействия с электоратом.

Материалом для анализа послужила созданная автором коллекция блоговых записей и комментариев, размещённых на сайтах livejournal.com, twitter.com, reddit.com, zen.yandex.ru, tumblr.com, order-order.com, scienceblogs.com, площадках оппозиционных («Дождь», признанный Минюстом РФ иноагентом) и консервативных («Царьград-ТВ») СМИ; а также блоги системных и несистемных политических деятелей России, Великобритании, США. Выборка отражает состояние политической блогосферы в период с 2017 г. по 2020 г. и является достаточной для проведения серьёзного научного

исследования. Общий объем составил 1842 контекста имплицитности, обнаруженных в 241 блоговой записи и 558 комментариях. Описание такого лингвистически интересного и ценного с точки зрения поставленных в исследовании задач материала позволило автору обосновать Положения, выносимые на защиту (с. 9–10), и прийти к убедительным выводам.

Структура диссертации соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и списка исследованных материалов. Библиография включает 155 наименований на русском и английском языках, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования и обладает самостоятельной ценностью. Результаты критического осмысления имеющихся в науке наработок, а также практического анализа представлены в виде наглядных схем и рисунков (с. 28, 54, 59, 64, 105, 113, 128, 146–148, 149–152), что способствует доступности восприятия текста диссертации.

В Первой главе рассмотрены ключевые для диссертации теоретические понятия (имплицитность, интернет-коммуникация, интернет-жанры, политический блог). Представлены отечественные и зарубежные подходы к изучению имплицитности (с. 14–21), типология имплицитности (с. 22–28), определено место политических блогов в современной исследовательской парадигме (с. 40–43).

Вторая глава посвящена описанию языковых средств реализации имплицитности в политических блогах. К основным автор относит инклюзивное «мы» / «we», местоимённые прилагательные и идиомы (с. 47–53). Выделены синтаксические средства реализации имплицитности: вводные конструкции, безличные предложения, обобщенно-личные предложения, риторические вопросы. Текст блога рассматривается как мультимодальное явление, что обуславливает необходимость анализа корреляций между вербальной частью и иконической (с. 79–82).

Заключительная глава диссертации, посвящённая изучению прагматических аспектов имплицитности в политических блогах, представляет наибольший интерес, так как автор формирует модель имплицитности в избранном жанре. Она отражает принципы взаимодействия прагматических параметров, имплицитных смыслов, а также средств языкового и мультимодального выражения имплицитных смыслов. Ключевыми прагматическими параметрами в рамках модели являются характер блоговой платформы, статус автора, групповая идентичность, аксиологические и политические установки автора, коммуникативные цели адресата, его идеологическая и политическая позиция.

Последовательность процедур лингвистического анализа и ясная экспликация этапов реализации авторского замысла дают полное представление о ходе и результатах исследования. Автор логично встраивает проблематику своего исследования в научный контекст современной теории прагматического жанроведения. К числу **наиболее значимых** можно отнести следующие **достижения диссертанта**:

- разработка понятия стратегической имплицитности, возникающей в результате реализации намерения автора в завуалированном виде сообщить о чем-либо, применительно к политическим блогам (с. 27–28);
- описание принципов актуализации имплицитности в политических блогах в зависимости от прагматических факторов (с. 23–28);
- типологизация имплицитных смыслов высказывания (с. 28);
- определение и анализ языковых средств реализации имплицитности (с. 54, 59, 64, 105);
- дополнение и уточнение классификации авторов политических блогов (с. 106);
- объяснение особенностей функционирования мультимодальных средств, реализующих имплицитность (с. 109, с. 117–124, 128–132);
- построение лингвопрагматической модели имплицитности в жанре политического блога (с. 146–148).

Полагаем, что на основе данной модели в дальнейшем может успешно производиться анализ имплицитных смыслов в интернет-опосредованной политической коммуникации с учётом выделенных прагматических параметров (с. 147–148). Думается, однако, что работа бы только выиграла, если бы в теоретической главе диссертации описанию оригинальной авторской методики был посвящён самостоятельный подраздел, предваряющий практический анализ.

Несмотря на высказанное замечание, диссертацию Н.Ю. Видинеевой можно рассматривать как научную платформу для дальнейшего изучения имплицитности в политической сфере. Перед нами оригинальное, самостоятельно выполненное научное исследование, характеризующееся **новизной** и **актуальностью**. Автор делает шаг вперёд в изучении ситуативной имплицитности в аспекте её реализации в жанре политического блога.

В целом высоко оценивая результаты проведённой работы, необходимо обратить внимание на отдельные аспекты рассматриваемого исследования, требующие некоторых комментариев, а также задать **вопросы**.

1. Нельзя не согласиться с Н.Ю. Видинеевой в том, что смысловая прогрессия политического блога создаётся и вербально, и невербально. Хотя автор диссертации подчёркивает, что блог является мультимодальным жанром и выделяет аспекты имплицитной реализации оценок посредством креолизованных текстов (п. 3.3.3, с. 117), понятие мультимодальности не рассмотрено в соотношении, например, с такими понятиями как креолизация и поликодовость. Мало внимания уделено типам корреляции между негомогенными частями политического блога (параллельной, оппозитивной, интерпретативной, поддерживающей и др.), что, по нашему мнению, могло бы способствовать лучшему пониманию имплицитной оценки в аспекте взаимодействия семиотических кодов.

2. В параграфе 2.2. (с. 70) не раскрыто понятие лингвистического контекста. Какого понимания придерживается диссертант, говоря о когерентности, интертекстуальности, иронии как средствах выражения

имплицитных смыслов в лингвистическом контексте? Как соотносятся понятия лингвистического, прагматического и ситуативного контекста?

3. Обоснованным представляется обращение к интертекстуальности как средству реализации имплицитности в политическом блоге (с. 72–81). Удачна идея разграничения трёх типов интертекстуальности – внутри блога конкретного автора, блоговых заметок разных авторов, между блоговой заметкой и комментариями. Представляется, однако, что данная текстовая категория применительно к анализу имплицитности в политическом блоге должна рассматриваться шире. Она также реализуется посредством аллюзий, имплицитных фоновых знаний (с. 98). Почему эти явления никак не связаны в работе?

4. Смущает классификационная отнесенность некоторых речевых единиц. Почему частица «якобы», указывающая на предположительность высказывания и сомнение в его достоверности в примере «... и у него якобы изъяли некоторое количество некоего наркотика...» относится к категории вводных конструкций на уровне синтаксиса (с. 58–59)? По какой причине «важно» (элемент главного предложения) в контексте «*Но важно, чтобы все члены партии помнили: на этапе выборов ничего не заканчивается*» названо вводной конструкцией (с. 61) которая, по словам автора, «имплицитно транслирует убеждение» (с. 62)?

5. Насколько правомерно ограничивать направленность аллюзий, обладающих мощным прагматическим потенциалом, на имплицитное конструирование адресата блога (с. 99), оставляя без внимания речепроизводителя? Какова роль аллюзий в аспекте самопрезентации адресанта-политика?

Как всякое научное исследование, диссертация Н.Ю. Видинеевой стимулирует научную дискуссию, поэтому высказанные замечания и вопросы не снижают общей положительной оценки работы. Они в большей мере направлены на дальнейшее развитие рецензируемой работы.

Достоверность полученных результатов обеспечивается адекватностью используемого в диссертации категориального аппарата избранной теме, выбором общенаучных и дисциплинарных методов и приёмов анализа, а также качественной валидностью рассматриваемого материала. Экспланаторность обеспечивается опорой на положения, доказанные в теории языка, лингвистике текста, лингвопрагматике, теории жанроведения.

В диссертационном сочинении предлагается новое решение актуальной лингвистической проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение. Конкретные результаты и выводы сформулированы на основании изучения практического материала, аргументированы и представляются достоверными. Работа содержит анализ новых научных результатов, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в лингвистическую науку.

Основные выводы диссертации убедительно доказаны. Исследование, представленное в диссертации, полностью соответствует паспорту

специальности 10.02.19 — теория языка. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации. Работа прошла необходимую апробацию. Н.Ю. Видинеева является автором 10 публикаций, из них 3 статьи опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ, в том числе одна – в журнале, индексируемом в Scopus. Отдельные результаты были представлены в виде докладов автора на международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация Видинеевой Натальи Юрьевны «Имплицитность в жанре политического блога» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для теории языка, жанроведения, лингвопрагматики и практик эффективной политической коммуникации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, согласно п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335, в новой редакции от 01 октября 2018 г.), а её автор, Наталья Юрьевна Видинеева заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом Светланой Леонидовной Кушнерук. Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры теории и практики английского языка Челябинского государственного университета (протокол № 11 от 9 августа 2022 года).

9 августа 2022 г.

Заведующий кафедрой
теории и практики английского языка
ФГБОУ ВО «ЧелГУ»
кандидат филологических наук,
доцент

Гаянэ Рубеновна Власян

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»),
Российская Федерация, 454001, г. Челябинск, ул. Бр. Кашириных, 129
Телефон: +7 (351) 799-71-01, +7(351)799-71-29
Официальный сайт университета: <http://csu.ru>
Электронная почта: odou@csu.ru

Подпись: 
Доверенность: 

Сделано в Челябинске 09.08.2022